

## Referat fra ekstraordinær Generalforsamling i Vejlauget Frederiksvej - Mathildevej

Afholdt på Allégade 10, 1. sal, 2000 Frederiksberg  
Tirsdag d. 25/6 2019 Kl. 19:00

### Dagsordenen var følgende:

1. Velkomst og præsentation af nyt bestyrelsesmedlem, samt tak til Anne Løwén for mange års indsats for Vejlauget.
  2. Valg af dirigent og referent.
  3. Godkendelse af dagsordenen.
  4. Er arbejdets pris i orden og er arbejdet udført tilfredsstillende?
  5. Hvordan betaler vi restbeløbet?
  6. Klagesag over Kommunens måde at forhandle med og informere Vejlauget på.
  7. Eventuelt.
- 
1. Formand Karl-Anker Thorn bød velkommen og præsenterede nyt bestyrelsesmedlem, Rene Sandberg Mathildevej 3, som indtræder i bestyrelsen, da Anne Løwén har valgt at stoppe efter 20 gode år. Tak til Anne for hendes store indsats i alle årene og velkommen til Rene Sandberg.
  2. Advokat Ole Erlich-Eriksen blev valgt til dirigent og konstaterede, at mødet var varslet rettidigt og dermed lovligt. Mia Richter Nielsen blev valgt som referent.
  3. Gennemgang og godkendelse af dagsordenen.
  4. Information fra formand Karl-Anker om, at Vejlaugets bestyrelse er villige til at samle klager over udført arbejde, men er nødt til at kontakte en uafhængig vejfaglig tekniker for at få vurderet arbejdets kvalitet i forhold til prisen. Bestyrelsen indstiller til forsamlingen, at vi kan bruge midler til at gøre dette. Noget af kommunens udførte arbejde er allerede ved at fragmentere, hvilket blot understreger den dårlige kvalitet af arbejdet. Dette og andre konstaterede fejl og mangler hører med til vores påtænkte klage til kommunen. Se videre under pkt. 6. Bestyrelsen appellerer stadig til, at beboerne kommer med tilbagemelding om dårligt udført arbejde, hvis man observerer det, da alle disse klager bruges samlet til dialog med kommunen.  
Der var spørgsmål til, hvem den uvildige skal være?  
Dirigenten oplyste, at der er mange at vælge imellem, da det er normal procedure ifbm. retssager, at benytte en skønsmand for at stå stærkere.  
Eva Søgaard Frederiksvej 52-62 kommenterede, at sikkerheden af det udførte arbejde, heller ikke er i orden – bl.a. stikker fliserne flere steder op over asfalten og udgør dermed en konkret farekilde. Dirigenten svarede, at det netop er den slags forhold, skønsmanden skal have med i sin vurdering. Linda Frederiksvej 6 påpegede, at det ikke kun er et spørgsmål om pris, det er i den grad kvaliteten der er helt gal, der må en advokat på med det samme.

Der var spørgsmål til, om vejlauget har haft indflydelse på renoveringen overhovedet?  
Svaret er nej. Denne renovering er udelukkende besluttet og udført af kommunen, og uden at vejlauget på trods af vore protester har haft nogen mulighed for indflydelse.

Frederiksvej 27 havde et spørgsmål om, hvad der var aftalt.  
Svaret er, at der ikke var aftalt noget, men at kommunen blot meddelte, at de gik i gang.

Jan Mathildevej 8 spurgte, om der var budgetteret med det? Og om der som ved andre udførte arbejder af den slags, vil blive tjekket op efter 1 år, om alt det udførte arbejde er i orden?  
Svaret er, at vejlauget gennem nogle år har lavet en opsparing, for selv at få udført en renovering af vejene, og at denne opsparing nu er brugt til at betale 1. rate til kommunen på ca. dkk 600.000, hvorefter der p.t. er ca. dkk 168.000 tilbage i opsparingspuljen/vejfonden.

Vi håber naturligvis, der kommer en gennemgang af det udførte arbejde og en indrømmelse fra kommunen/forvaltningen af, at det på ingen måde er godt nok udført.

Jack fra Mathildevej 4 mente ikke, at der behøves en ekspert/skønsmand for at kunne se, at det er noget værre klamphuggeri, han gav flere helt konkrete eksempler på det ekstremt dårligt udførte arbejde. Jack mener, vi må nægte at betale kommunen og føre en sag direkte.

Formanden informerede om, at der ikke har været ført en sag endnu, da ombudsmanden afslog klagen tidligere. At gå rettens vej har derfor endnu ikke været på tale, men vi har protesteret kraftigt til kommunen fra start og gik derefter videre til vejdirektoratet, som desværre havde mest fokus på, at loven var overholdt. Vi bad om et vejsyn, det fik vi ikke, så gik vi til ombudsmanden. Vi begik nok den fejl at blande teknik ind i sagen, hvorfor ombudsmanden bakkede ud. Undertonen fra ombudsmanden var, at forvaltningens håndtering af sagen burde have haft primær fokus.

En beboer foreslog at ringe til den nye borgmester og forklare situationen, samt oplyse om hvordan forvaltningen har håndteret denne sag!

Linda Frederiksvej 6 understregede, at kvaliteten af det udførte arbejde er så ringe, at vi bestemt må have en advokat indover. Hun mente dog, at vi skal undersøge, hvad vores chancer er for at vinde sagen, inden vi går rettens vej.

Formanden fortalte, at bestyrelsen tidligere har spurgt en advokat til råds, ud fra det materiale vi havde på daværende tidspunkt og dennes mening var, at vi ikke havde gode chancer for at vinde en sag. Derfor vil det være en god idé at starte med en skønsmands vurdering af det udførte arbejde, det vil stille os stærkere i forhold til en klage til kommunen og en eventuel retssag.

Nicolai Frederiksvej 44-46 mente, at arbejdet er udført helt galt, og prisen også er helt gal. Han er derfor enig i, at vi behøver en skønsmand til at vurdere, hvorefter vi kan indlede en retssag.

Dirigenten bekræftede, at det er den normale fremgangsmåde.

Linda Frederiksvej 6 spurgte, om man kan sælge sin vej til kommunen, når den er så grim?  
Svaret er ja, men så skal den føres op til den standard kommunen sætter, og det skal beboerne betale, hvilket alle erfaringer viser, er himmelråbende dyrt.

En beboer spurgte, om man ikke kunne rette henvendelse til kommunen og bede dem komme og se på arbejdet, som er udført?  
Svaret er, at kommunen sandsynligvis allerede har været ude og se på det udførte arbejde dengang der blev lavet afleveringsforretning med de involverede entreprenører. Kommunen har ikke vist os deres udbud til entreprenørerne. Eller sagt med andre ord, vi kender p.t. intet til kommunens aftaler med entreprenørerne, men det bliver der gravet i nu.

Mathildevej 12 spurgte, hvad forskellen er på at få en skønsmand ud og på blot at føre en sag direkte i retten?

Advokat og dirigent Ole Erlich-Eriksen erklærede, at svaret er enkelt, hvis man skal have en chance for at vinde en sag i retten, så skal der en skønsmand ind over.

Domstolene tager ikke stilling til, om noget er galt med vejen, derfor er det nødvendigt med en skønsmand.

Nicolai Frederiksvej 44-46 mente også, at det er den rigtige vej at gå. Start med en skønsmand, og få en vurdering, der kan danne grundlag for at føre en sag.

Forslag til afstemning – skal vi inddrage en skønsmand?

Dirigenten spurgte generalforsamlingen, om man kunne acceptere at afstemningen foregik med ejendomsregistreret håndsovrækning. Denne metode blev vedtaget.

Med 538,5 stemmer for og 81 stemmer imod vedtages forslaget hermed.

De indsendte breve/fuldmagter repræsenterer yderligere i alt 124 stemmer, der ikke forrykker dette resultat.

5. Formanden uddybede for og imod betalingsmuligheder af restbeløbet til kommunen. Opsparing er delvist blevet brugt til at betale ca. dkk 600.000. Restbeløb på ca. dkk 1.2 mill kan evt. opkræves hos de enkelte ejendomme, eller vi kan genforhandle en afdragsordning med kommunen, hvilket kommunen dog ikke indtil nu har vist den store interesse i.

En beboerrepræsentant fra en ejendom med unge udviklingshandicappede på Frederiksvej/Mathildevej var ikke glad for tanken om en større huslejestigning for sine beboere, og ønskede derfor en løsning med en afdragsordning til kommunen.

Nicolai Frederiksvej 44-46 ville gerne, inden han stemte for eller imod en afdragsordning, vide, om der er modtaget tilkendegivelser fra nogle beboerforeninger om, at de ikke kan betale lige nu?

Karl-Anker svarede, at nogle har tilkendegivet umiddelbart at have svært ved det og gerne vil have en afdragsordning, men andre har derimod givet udtryk for at få afsluttet sagen og få betalt nu.

Linda Frederiksvej 6 sagde, at de har pengene, men de ønsker at stemme for en solidarisk afdragsordning, så vi kollektivt kan føre en sag.

Forslag til afstemning om forsøg på at få afdragsordning med kommunen:

Med 304,5 stemmer for og 151 stemmer imod og 164 blanke vedtages forslaget hermed.

De indsendte breve/fuldmagter repræsenterer yderligere i alt 124 stemmer, der ikke forrykker dette resultat.

6. Klagesag over Kommunens måde at forhandle med og informere Vejlaug på.

Formanden informerede om, at han har regnet med at gå videre med klagen, men vil naturligvis gerne høre forsamlingen, om det er OK. En anden side af sagen er, at vi ikke synes arbejdet er udført godt nok og derfor ønsker nedslag i prisen. Vi behøver en advokat. Mht. ombudsmanden er fornemmelsen klart, at det blev for teknisk i første omgang, hvilket gjorde at han bakkede ud, da de ikke er eksperter på det område. Havde vi i stedet fokuseret mere på forvaltningsdelen, havde vi sandsynligvis haft meget bedre kort på hånden. Så den nye klage vi indsender, bliver naturligvis med fokus der.

Nicolai Frederiksvej 44-46 kommenterede, at selvom ombudsmanden giver medhold, kan kommunen vælge at se bort fra det! En bedre idé er skønsmanden, og afhængig af resultatet, bør vi koble en advokat på. Altså ikke som første løsning, men snarere som sidste løsning.

Eva Frederiksvej 52-62 mente, at ombudsmanden nok er som at løbe panden mod en mur, og vi bør satse på skønsmanden.

Karl-Anker opsummerede og understregede, at formulering af ny klage til ombudsmanden klarer bestyrelsen selv, her behøves ingen advokat. Advokat skal først på efter skønsmanden har været ind over og afleveret sin vurdering, og en advokat hyres naturligvis først, når det er absolut nødvendigt.

Afstemning om at videreføre og udvide klage til kommunen, og at bestyrelsen må kontakte en advokat:

Med 428 stemmer for og 129 stemmer imod og 62,5 blanke er forslaget hermed vedtaget.

De indsendte breve/fuldmagter repræsenterer yderligere i alt 124 stemmer, der ikke forrykker dette resultat.

7 Eventuelt.

Der blev talt om parkeringsmuligheder på vejene. I den forbindelse henvises der til, at læse tidligere referater på vores hjemmeside [www.vejlauget.dk](http://www.vejlauget.dk) om dette emne.

René Sandberg orienterede os om, at vi i vejlauget snart (i 2021) kan fejre 100 års jubilæum.

Formanden ophævede mødet med tak for god ro og orden.

Frederiksberg, 25/6 2019

Mia Richter Nielsen

Referent



København, 10. september 2019

Referent godkendt



**Ole Erlich-Eriksen**  
Advokat